



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

Rešava: Panel veća Apelacionog suda
sudija Mišel Pikar
sudija Emilio Gati
sudija Nina Jergensen

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 5. april 2022.

Jezik originala: engleski

Stepen tajnosti: javno

Javna redigovana verzija odluke po žalbi Hašima Tačija na odluku o
preispitivanju mere pritvora

Specijalizovano tužilaštvo:

Džek Smit

Branilac Hašima Tačija:

Gregori Kiho

Zastupnik žrtava:

Sajmon Loz

Branilac Kadrija Veseljija:

Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija:

Dejvid Jang

Branilac Jakupa Krasnićija:

Venkatešvari Alagenda

PANEL VEĆA APELACIONOG SUDA Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel Apelacionog suda, žalbeni panel, odnosno panel, i Specijalizovana veća),¹ postupajući po članu 33(1)(c) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 169 Pravilnika o postupku i dokazima (u daljem tekstu: Pravilnik), rešava žalbu koju je 10. januara 2022. Hašim Tači (u daljem tekstu: žalba i Tači, odnosno optuženi)² uložio na odluku sudije za prethodni postupak o preispitivanju mere pritvora Hašima Tačija (u daljem tekstu: pobijana odluka).³ Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo), u odgovoru podnetom 20. januara 2022 (u daljem tekstu odgovor tužilaštva), iznosi da žalbu treba odbiti.⁴ Tači je 28. januara 2022. podneo repliku (u daljem tekstu: Tačijeva replika).⁵ Dana 16. februara 2022, Tači je uložio dodatni žalbeni podnesak,⁶ a tužilaštvo

¹ F00005, *Decision Assigning a Court of Appeals Panel* /Odluka o raspoređivanju sudija u panel Apelacionog suda/, 11. januar 2022. (poverljivo, stepen tajnosti je promenjen u „javno“ 21. marta 2022).

² F00004, *Appeal Against the Decision on Review of Detention of Hashim Thaçi* /Žalba na odluku o preispitivanju pritvora Hašima Tačija/, 10. januar 2022. (poverljivo) (u daljem tekstu: žalba). Dana 16. decembra 2021, Tači je podneo zahtev za produženje roka za ulaganje žalbe na pobijanu odluku do 17. januara 2022. V. F00001, *Thaçi Defence Request for an Extension of the Time Limit to Submit its Appeal against the Pre-Trial Judge's Decision on Review of Detention of Hashim Thaçi* /Zahtev Tačijeve odbrane za produženje roka za ulaganje žalbe na odluku sudije za prethodni postupak o preispitivanju pritvora Hašima Tačija/, 16. decembar 2021. V. takođe F00002, *Decision Assigning a Court of Appeals Panel to Consider Request Regarding Time Limits* /Odluka o raspoređivanju sudija u panel Apelacionog suda/, 17. decembar 2021. Dana 21. decembra 2021, panel Apelacionog suda delimično je usvojio Tačijev zahtev i odobrio mu da uложи žalbu najkasnije do 10. januara 2022. V. F00003, *Decision on Thaçi's Request for Variation of Time Limit* /Odluka po Tačijevom zahtevu za izmenu roka/, 21. decembar 2021.

³ F00624, *Decision on Review of Detention of Hashim Thaçi* /Odluka o preispitivanju pritvora Hašima Tačija/, 14. decembar 2021. (poverljivo) (u daljem tekstu: pobijana odluka).

⁴ F00006, *Response to Thaçi Defence Appeal of December 2021 Detention Decision* /Odgovor na žalbu Tačijeve odbrane na odluku iz decembra 2021/, 20. januar 2022. (poverljivo) (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva), stavovi 2, 49.

⁵ F00007, *Thaçi Defence Reply to Prosecution 'Response to Thaçi Defence Appeal of December 2021 Detention Decision* /Replika Tačijeve odbrane na odgovor tužilaštva na žalbu Tačijeve odbrane na odluku o pritvoru iz decembra 2021/, (poverljivo) (u daljem tekstu: replika odbrane).

⁶ F00008, *Thaçi Defence Additional Submissions on Appeal against the Decision on Review of Detention of Hashim Thaçi* /Dodatni žalbeni podnesak na odluku o preispitivanju pritvora Hašima Tačija/, 16. februar 2022. (poverljivo) (dalje u tekstu: dodatna izjašnjenja).

je 18. februara 2022. podnelo zahtev da on bude odbačen.⁷ Dana 28. februara 2022, Tači je podneo repliku na zahtev za odbacivanje dodatnog podneska.⁸

I. KONTEKST

1. Shodno nalogu za hapšenje koji je izdao sudija za prethodni postupak⁹ nakon što je optužnica potvrđena,¹⁰ Tači je uhapšen 5. novembra 2020.
2. Dana 22. januara 2021. sudija za prethodni postupak odbio je Tačijev zahtev za privremeno puštanje na slobodu.¹¹

⁷ F00009, *Request for Dismissal of KSC-BC-2020-06/IA017/F00008* /Zahtev za odbacivanje podneska KSC-BC-2020-06/IA017/F00008/, 18. februar 2022. (poverljivo) (u daljem tekstu: zahtev za odbacivanje dodatnog podneska). Dana 16. februara, tužilaštvo je putem imejla obavestilo žalbeni panel da će podneti odgovor na dodatna izjašnjenja. V. CRSPD87, imejl u vezi sa IA017-F00008, 16. februar 2022.

⁸ F00010, *Thaçi Submissions in Reply to "Request for Dismissal of KSC-BC-2020-06/IA017/F00008"* /Tačijeva replika na zahtev za odbacivanje dodatnog podneska/, 28. februar 2022. (poverljivo) (u daljem tekstu: replika na zahtev za odbacivanje dodatnog podneska).

⁹ F00027/RED, *Public Redacted Version of Decision on Request for Arrest Warrants and Transfer Orders* /Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za naloge za hapšenje i dovođenje/, 26. novembar 2020. (strogo poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 26. oktobra 2020, a 25. novembra 2020. stepen tajnosti izmenjen je u „poverljivo“); F00027/A01/RED *Public Redacted Version of Arrest Warrant for Hashim Taçi* /Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Hašima Tačija/, 5. novembar 2020. (strogo poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 26. oktobra 2020); F00051, *Notification of Arrest of Hashim Taçi Pursuant to Rule 55(4)* /Obaveštenje o hapšenju Hašima Tačija prema pravilu 55(4)/, 5. novembar 2020. (strogo poverljivo i *ex parte*, stepen poverljivosti promenjen u „javno“ 20. novembra 2020), stav 4.

¹⁰ F00026/RED, *Public Redacted Version of Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Taçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija/, 30. novembar 2020. (strogo poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 26. oktobra 2020). Važeća optužnica zavedena je 3. septembra 2021. V. F00455/A01, *Public Redacted Version of 'Indictment'* /Javna redigovana verzija optužnice/, KSC-BC-2020-06/F00455/A01/RED, od 3. septembra 2021, 8. septembar 2021. (strogo poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 3. septembra 2021). Poverljiva manje redigovana verzija ispravljene optužnice zavedena je 17. januara 2022. V. F00647/A01, *Confidential Lesser Redacted Version of 'Indictment'*, KSC-BC-2020-06/F00455/A01, dated 3 September 2021, 17. januar 2022. (poverljivo).

¹¹ F00120/RED, *Public Redacted Version of Application for Interim Release on behalf of Mr Hashim Taçi* /Javna redigovana verzija zahteva Hašima Tačija za privremeno puštanje na slobodu/, 7. decembar 2020. (poverljiva verzija dostavljena je 4. decembra 2020); F00177/RED, *Public Redacted Version of the Decision on Hashim Taçi's Application for Interim Release* /Javna redigovana verzija odluke po zahtevu Hašima Tačija za privremeno puštanje na slobodu/, 26. januar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 22. januara 2021), (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru), stav 61.

3. Dana 30. aprila 2021. panel Apelacionog suda odbio je Tačijevu žalbu na prvu odluku o pritvoru.¹²
4. Dana 23. jula 2021, sudija za prethodni preispitao je meru pritvora izrečenu Tačiju i Tačijev pritvor i naložio da mu se pritvor produži.¹³
5. Dana 1. oktobra 2021, panel Apelacionog suda delimično je usvojio žalbe saoptuženih u Tačijevom predmetu protiv odluke sudije za prethodni postupak kojom im je produžen pritvor i vratio pitanje sudiji za prethodni postupak na ponovno razmatranje kako bi ocenio da li policija Kosova može da efikasno obezbedi uslove privremenog boravka optuženog na slobodi koje odbrana predlaže ili bilo koje druge uslove koje sudija za prethodni postupak smatra neophodnim da bi se umanjile uočene opasnosti (u daljem tekstu: odluke po žalbi od 1. oktobra 2021).¹⁴

¹² F00005/RED, *Public Redacted Version of Application for Interim Release on behalf of Mr Hashim Thaçi* /Javna redigovana verzija zahteva Hašima Tačija za privremeno puštanje na slobodu/, 30. april 2021. (poverljiva verzija zavedena je 30. aprila 2021) (u daljem tekstu: odluka po prvoj žalbi), stav. 91.

¹³ F00417/RED, *Public Redacted Version of Decision on Review of Detention of Hashim Thaçi* /Javna redigovana verzija odluke o preispitivanju pritvora Hašima Tačija, 23. jul 2021. (poverljiva verzija zavedena je 23. jula 2021) (u daljem tekstu: druga odluka o pritvoru).

¹⁴ F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 1. oktobar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 1. oktobra 2021.) (u daljem tekstu: odluka po drugoj Seljimijevoj žalbi), stavovi 54, 56-59; F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Jakupa Krasničija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 1. oktobar 2021, (poverljiva verzija zavedena je 1. oktobra 2021.) (u daljem tekstu: odluka po drugoj Krasničijevoj žalbi), stavovi 54-60; F00004/RED, *Public Redacted Version of Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o preispitivanju pritvora/, 1. oktobar 2021, (poverljiva verzija zavedena je 1. oktobra 2021.) (u daljem tekstu: odluka po drugoj Veseljijevoj žalbi), stavovi 51-54.

6. Dana 20. oktobra 2021, postupajući po nalogu sudije za prethodni postupak,¹⁵ sekretar je dostavio informacije o režimu pritvora koji se primenjuje na Tačija u Pritvorskom objektu Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: Pritvorski objekat).¹⁶

7. Dana 27. oktobra 2021, postupajući po nalogu sudije za prethodni postupak,¹⁷ policija Kosova je dostavila informacije: (i) o svojim ovlašćenjima i sposobnosti da ograniči kretanje lica koja su uslovno puštena na slobodu, da nadzire i ograniči njihovu komunikaciju, da kontroliše kućni pritvor i garantuje ispunjenje uslova pod kojima se lice privremeno pušta na slobodu, i (ii) o prethodnim slučajevima u kojima je garantovala uslovno puštanje na slobodu pripadnika Oslobođilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK) i drugih lica optuženih za teška krivična dela (u daljem tekstu: prvi odgovor policije Kosova).¹⁸

8. Istoga dana, panel Apelacionog suda odbio je Tačijevu žalbu na drugu odluku o pritvoru.¹⁹

9. Dana 4. novembra 2021, Tači je zatražio od policije Kosova da izvrši detaljnu bezbednosnu procenu, odnosno da proceni da li se na njegovoj sadašnjoj adresi

¹⁵ F00522, *Order to the Registrar to Provide Information on the Detention Regime* /Nalog sekretaru da dostavi informacije o pritvorskom režimu/, 13. oktobar 2021, (poverljivo, stepen tajnosti promenjen u „javno“ 3. decembra 2021), stavovi 7-8.

¹⁶ F00536/RED, *Public Redacted Version of Registry Submissions Pursuant to the Order to provide Information on the Detention Regime (F00522)* /Podnesak Sekretarijata shodno nalogu da dostavi informacije o pritvorskom režimu (F00522)/, podnesak F00536 od 20. oktobra 2021, 29. novembar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 20. oktobra 2021. (u daljem tekstu: podnesak Sekretarijata).

¹⁷ F00513, *Order to the Kosovo Police to Provide Information*, /Nalog policiji Kosova da dostavi informacije/ 8. oktobar 2021. (u daljem tekstu: nalog policiji Kosova). V. takođe F00513/A01, *Confidential Annex to Order to the Kosovo Police to Provide Information* /Poverljivi dodatak nalogu policiji Kosova da dostavi informacije/, 8. oktobar 2021. (poverljivo) (u daljem tekstu: dodatak nalogu policiji Kosova).

¹⁸ F00548/eng, Generalna direkcija policije Kosova, *Answer to the Request Number KSC-BC-2020-06* /Odgovor na zahtev broj KSC-BC-2020-06 od 13. oktobra 2021/, 27. oktobar 2021. (poverljivo) (u daljem tekstu: prvi odgovor policije Kosova). Prevod tog dokumenta na engleski zaveden je 3. novembra 2021.

¹⁹ F00008/RED, *Public Redacted Version of Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija Odluke po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 27. oktobar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 27. oktobra 2021.) (u daljem tekstu: odluka po drugoj žalbi); F00004/RED, *Public Redacted Version of Thaçi Defence Appeal against Decision on Review of Detention of Hashim Thaçi* /Javna redigovana verzija žalbe Tačijeve odbrane na odluku o preispitivanju pritvora Hašima Tačija/, 14. septembar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 16. avgusta 2021).

stanovanja mogu realizovati, nadzirati i primeniti uslovi navedeni u prvom odgovoru policije Kosova.²⁰

10. Dana 8. novembra 2021, tužilaštvo je podnelo odgovor na prvi odgovor policije Kosova.²¹

11. Dana 15. novembra 2021, sekretar je sudiji za prethodni postupak prosledila odgovor policije Kosova na Tačijev zahtev (u daljem tekstu: drugi odgovor policije Kosova).²²

12. Dana 14. decembra 2021, nakon što je primio izjašnjenja Tačija i tužilaštva,²³ sudija za prethodni postupak doneo je pobijanu odluku i naložio produženje pritvora Tačiju, zaključivši da i dalje postoji osnovana sumnja da će Tači pobeći, ometati dalji postupak pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela protiv lica za koja se smatra da su protivnici OVK, među kojima ima i potencijalnih svedoka.²⁴

13. Tači u žalbi iznosi sedam žalbenih razloga u kojima tvrdi da je sudija za prethodni postupak pogrešno utvrdio činjenično stanje i primenio pravo, kao i da je

²⁰ F00569/A01, *Annex 1 to Transmission of Information from Kosovo Police* /Dodatak podnesku s informacijama policije Kosova/, 15. novembar 2021. (poverljivo), str. 4-5.

²¹ F00562/RED, *Public Redacted Version of Prosecution Response to Kosovo Police Submissions on Detention* /Javna redigovana verzija odgovora tužilaštva na odgovor policije Kosova o pritvoru/, 29. novembar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 8. novembra 2021).

²² F00569, *Transmission of Information from Kosovo Police* /Podnesak s informacijama policije Kosova/, 15. novembar 2021, (poverljivo). Prevod priloga na engleski (F00569/A01) zaveden je 18. novembra 2021, F00569/A01/eng (u daljem tekstu: drugi odgovor policije Kosova).

²³ F00570/RED, *Public Redacted Version of Taçi Defence Submissions on Second Detention Review* /Javna redigovana verzija izjašnjenja Tačijeve odbrane za potrebe drugog preispitivanja mere pritvora/, 30. novembar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 16. novembra 2021.) (u daljem tekstu: Tačijevo izjašnjenje u vezi sa odlukom o preispitivanju pritvora); F00583/RED, *Public Redacted Version of Prosecution response to Taçi Defence Submissions on Second Detention Review*, KSC-BC-2020-06/F00583, dated 29 November 2021 /Javna redigovana verzija odgovora tužilaštva na izjašnjenje Tačijeve odbrane o drugom preispitivanju mere pritvora KSC-BC-2020-06/F00583, od 29. novembra 2021/, 20. decembar 2021 (poverljiva verzija zavedena je 29. novembra 2021); F00596/RED, *Public Redacted Version of Taçi Defence Reply to Prosecution Response to Taçi Defence Submissions on Second Detention Review* /Javna redigovana verzija replike Tačijeve odbrane na odgovor tužilaštva na izjašnjenje Tačijeve odbrane u vezi sa drugim preispitivanjem mere pritvora/, 8. decembar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 6. decembra 2021) (u daljem tekstu: Tačijeva replika na odluku o preispitivanju pritvora).

²⁴ Pobijana odluka, stavovi 39, 47, 53-54, 103.

zloupotrebio svoje diskreciono pravo.²⁵ Tači traži da panel apelacionog suda ukine pobijanu odluku i naloži da on odmah bude uslovno pušten na slobodu pod propisanim uslovima.²⁶

II. KRITERIJUMI PREISPITIVANJA

14. Panel Apelacionog suda primenjuje kriterijume preispitivanja za interlokutorne žalbe koje je usvojio u svojoj prvoj oduci i kasnije ih primenjivao.²⁷

III. PRELIMINARNA PITANJA

A. JAVNI PODNESCI

15. Panel Apelacionog suda primećuje da je sudija za prethodni postupak izdao javnu redigovanu verziju pobijane odluke, ali da Tači i tužilaštvo još nisu podneli javne redigovane verzije svojih izjašnjenja o žalbi.²⁸ S obzirom na to da svi podnesci koji se dostavljaju Specijalizovanim većima moraju da budu javni osim ako postoje izuzetni razlozi da budu poverljivi, kao i na to da strane u postupku treba da podnesu javne redigovane verzije svih podnesaka koji su dostavljeni panelu a nisu javnog karaktera,²⁹ panel nalaže stranama u postupku da u roku od deset dana pošto prime obaveštenje o ovoj odluci dostave javne redigovane verzije navedenih podnesaka.

²⁵ Žalba, stav 2.

²⁶ Žalba, stav 43. V. takođe repliku, stav 22.

²⁷ KSC-BC-2020-07, F00005, *Decision on Hysni Gucati's Appeal on Matters Related to Arrest and Detention /Odluka po žalbi Hisnija Gucatija o pitanjima u vezi sa hapšenjem i pritvorom/*, 9. decembar 2020. (u daljem tekstu: odluka po Gucatijevoj žalbi), stavovi 4-14. V. takođe prvu odluku po žalbi, stavove, stavove 4-5.

²⁸ To su: žalba, odgovor tužilaštva, replika odbrane, dodatna izjašnjenja, zahtev tužilaštva za odbacivanje dodatnog podneska i replika odbrane na zahtev za odbacivanje dodatnog podneska.

²⁹ V. npr, odluku po drugoj Veseljijevoj žalbi, stavove 8-9.

B. DODATNA IZJAŠNJENJA

16. Panel konstatuje da je Tači 15. februara 2022. podneo dodatna izjašnjenja, a to je 18 dana nakon podnošenja replike i isteka roka za dostavljanje podnesaka prema pravilima 58(2) i 170(1) Pravilnika.³⁰ I pored toga, Tači nastoji da zaobiđe te jasno definisane odredbe, i tvrdi da dodatna izjašnjenja treba da budu prihvaćena „u interesu pravde“.³¹

17. Po mišljenju panela, prvo pitanje koje se postavlja jeste da li je panel Apelacionog suda instanca koja treba da rešava pitanja iz dodatnog podneska i replike na zahtev za odbacivanje dodatnog podneska, tj. da li ona spadaju u okvir ove žalbe. Panel podseća na to da nije nadležan da rešava pitanja koja ne proističu iz pobijane odluke.³² Panel konstatuje da Tači u dodatnom podnesku navodi da tužilaštvo nije ispunilo obavezu obelodanjivanja, odnosno da nije blagovremeno obelodanilo dokaze koji idu u prilog optuženom, kako je propisano pravilom 103 Pravilnika, što prema pravilu 110 Pravilnika podrazumeva hitno puštanje na slobodu.³³

18. Panel konstatuje da je oslobađajući materijal koji Tači traži da panel razmotri obelodanjen odbrani nakon što je doneta pobijana odluka,³⁴ te da zbog toga nije bio,

³⁰ Tači je repliku podneo 28. januara 2022.

³¹ Dodatna izjašnjenja, stavovi 12-13. Panel primećuje da su dve odluke na koje se Tači poziva u svojoj argumentaciji donesene u drugačijim okolnostima i nisu relevantne u ovom slučaju jer Tači nastoji da dopuni žalbu za koju je postupak podnošenja okončan. V. dodatna izjašnjenja, fusnota 19, gde se upućuje na ICTY, *Prosecutor v. Gotovina et al*, IT-06-90-AR73.2, *Decision on Ivan Čermak's Interlocutory Appeal against Trial Chamber's Decision on Conflict of Interest of Attorneys Čedo Prodanović and Jadranka Sloković*, 29. jun 2007, stav 12 (u kojoj je žalbeno veće Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju (MKSJ) prihvatilo podnesak Gotovinine odbrane koja je želela da odgovori na žalbu saoptuženog); ICTY, *Prosecutor v. Milošević*, IT-02-54-A-R77.4, *Decision on Prosecution's Application to Strike Appellant's Brief*, 23. jun 2005, stav 5 (u kojoj je žalbeno veće MKSJ-a prihvatilo žaliočev podnesak dostavljen nakon isteka roka).

³² V. takođe, u vezi sa žalbama za koje je potrebno odobrenje prema pravilima 77 i 170(2) Pravilnika, KSC-BC-2020-07, F00007, *Decision on the Defence Appeals Against Decision on Preliminary Motions* /Odluka po žalbi odbrane na odluku o preliminarnim podnescima/, 23. jun 2021, stav 20.

³³ V. konkretno dodatna izjašnjenja, stavove 17-29, 35.

³⁴ Materijal sa oslobađajućim dokazima obelodanjen je odbrani 1. februara 2021. V. dodatna izjašnjenja, stav 13.

ni je mogao biti razmatran u okviru pobijane odluke. Pored toga, panel napominje da Tači u žalbi nije pokrenuo ni pitanje neizvršavanja obaveze obelodanjivanja ni pitanje oslobađajućeg materijala.³⁵ Po mišljenju panela, i suprotno Tačijevim tvrdnjama,³⁶ dodatna izjašnjenja nisu povezana sa žalbom i ne proističu iz pobijane odluke. Kao takva, po mišljenju panela, dodatna izjašnjenja ne ulaze u okvir žalbe koja se može podneti shodno pravima predviđenim članom 45(2) Zakona i pravilom 58(1) Pravilnika.

19. Osim toga, i suprotno Tačijevoj tvrdnji,³⁷ obaveza da odluku o sudskom pritvoru razmatra „u bilo kom trenutku [...] u slučaju da su se okolnosti promenile od poslednjeg razmatranja“ ne odnosi se na panel Apelacionog suda u odnosu na žalbu.³⁸ U pravilu 57(2) Pravilnika jasno stoji da to obaveza „*postupajućeg* panela“,³⁹ a u ovom predmetu to je sudija za prethodni postupak. Za razliku od toga, panel Apelacionog suda rešava samo po žalbi na odluku o preispitivanju pritvora.

20. Na osnovu navedenog, panel zaključuje da nije nadležan za rešavanje pitanja pokrenutih u dodatnim izjašnjenjima, ni prema pravilu 110 ni prema pravilu 57(2) Pravilnika, te stoga odbija dodatna izjašnjenja i repliku na zahtev za odbacivanje dodatnog podneska. Panel, međutim, naglašava da ova odluka neće biti od uticaja na eventualne buduće odluke o tim pitanjima ako budu valjano iznete pred panel.

IV. DISKUSIJA

21. Panel Apelacionog suda konstatuje da Tači iznosi ozbiljne optužbe protiv Specijalizovanih veća uopšteno, a posebno protiv sudije za prethodni postupak, za koga smatra da sprovodi „diskriminatornu politiku protiv kosovskih Albanaca“.⁴⁰

³⁵ V. konkretno žalbu, stavove 9-18.

³⁶ Dodatna izjašnjenja, stavovi 30-34.

³⁷ Replika na zahtev tužilaštva za odbacivanje dodatnog podneska, stav 5.

³⁸ V. pravilo 57(2) Pravilnika.

³⁹ Pravilo 57(2) Pravilnika (kurziv dodat).

⁴⁰ Žalba, stav 1. V. takođe Tačijevu repliku na odluku o preispitivanju pritvora, stavove 3-5, 46.

Prema shvatanju panela, Tači te optužbe ne navodi kao poseban žalbeni razlog,⁴¹ već iznosi nekoliko primera pristrasnosti prema policiji Kosova i kosovskim javnim organima uopšteno.⁴² Panel će ih razmatrati u nastavku, kako se budu pominjali u okviru žalbenih razloga. Ipak, panel smatra da je ovde primereno podsetiti da sudija za prethodni postupak, prilikom preispitivanja mere pritvora, i ovaj panel, prilikom rešavanja žalbi, moraju primenjivati načela jednakosti pred zakonom i nediskriminacije.⁴³ Kada žalilac tvrdi da je prvostepeni panel pristrasan u odnosu na njega, on snosi teret dokazivanja za tu tvrdnju.⁴⁴ On, dakle, mora pokazati da je odluka da mu se produži pritvor zasnovana na nedopuštenim motivima kao što su rasa ili etnička pripadnost. U ovom slučaju, panel primećuje da Tači nije ni pokušao da dokaže svoje tvrdnje. Panel smatra da su takve nepotkrepljene tvrdnje neumesne i neprihvatljive.

A. GREŠKE U VEZI SA OCENOM ČLANA 41(6)(B) ZAKONA (ŽALBENI RAZLOZI B-C)⁴⁵

1. Član 41(6)(b)(i) Zakona (žalbeni razlog B)

22. Panel konstatuje da pod žalbenim razlogom B, Tači iznosi argumentaciju koja se odnosi isključivo na rizik od bekstva prema članu 41(6)(b) Zakona.⁴⁶ Budući da zaključak sudije za prethodni postupak o produženju pritvora nije zasnovan na nalazima u vezi sa rizikom od bekstva,⁴⁷ ovaj žalbeni razlog se odbacuje bez razmatranja.⁴⁸

⁴¹ V. naročito žalbu, stav 2.

⁴² V. konkretno žalbu, stavove 28-36.

⁴³ V, npr. član 21(1) Zakona; član 24 Ustava Kosova; član 14 Evropske konvencije o ljudskim pravima; član 26 Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima.

⁴⁴ V, npr. ICTR, *Renzaho v. Prosecutor*, ICTR-97-31-A, *Judgement*, 1. april 2011, stav 23; ICTR, *Karera v. Prosecutor*, ICTR-01-74-A, *Judgement*, 2. februar 2009, stav 254; ICTY, IT-95-17/1-A, *Prosecutor v. Furundžija*, *Judgement*, stav 197.

⁴⁵ Kada navodi žalbene razloge od A do G, panel koristi oznake u podnaslovima Tačijeve žalbe.

⁴⁶ V. žalbu, stavove 9-11. V. takođe repliku, stavove 6-7.

⁴⁷ Pobjijana odluka, stav 70.

⁴⁸ V. takođe prvu odluku po žalbi, stav 32; drugu odluku po žalbi, stav 29.

2. Član 41(6)(b)(iii) Zakona (žalbeni razlog C)

23. S obzirom na to da Tači ne iznosi prigovor na nalaz sudije za prethodni postupak o tome da i dalje postoji rizik da će Tači ometati postupak pred Specijalizovanim većima, zbog čega je produženi pritvor neophodan, nikakvi zaključci ovog panela o Tačijevoj argumentaciji na osnovu člana 41(6)(b)(iii) Zakona ne bi uticali na zaključke u pobijanoj odluci. Panel stoga nije dužan da razmatra navode o greškama u pogledu člana 41(6)(b)(iii) Zakona,⁴⁹ te se žalbeni razlog C iz Tačijeve žalbe odbacuje bez razmatranja.

B. GREŠKE U VEZI SA OCENOM USLOVA ZA PRIVREMENO PUŠTANJE NA SLOBODU (ŽALBENI RAZLOZI E, F I G)

1. Greške u poređenju uslova za privremeno puštanje na slobodu sa režimom u Pritvorskom objektu (žalbeni razlog E)

(a) Argumentacija strana u postupku

24. Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak pogrešio kada je zaključio da se efikasno ograničavanje i nadzor njegove komunikacije mogu obezbediti u samo u okviru režima u Pritvorskom objektu.⁵⁰ Konkretno, Tači navodi da je sudija za prethodni postupak pogrešio kada je režim u Pritvorskom objektu uzeo za glavno merilo i pretpostavio jednake kriterijume za kućni pritvor i zatvor,⁵¹ umesto da je ocenjivao u kojoj meri uslovi za privremeno puštanje na slobodu mogu da ublaže identifikovane rizike.⁵² Osim toga, Tači tvrdi da je prilikom ocenjivanja uslova za privremeno puštanje na slobodu sudija za prethodni postupak pogrešno utvrdio nekoliko činjenica, između ostalog: (i) ustvrdivši da [BRISANO];⁵³ (ii) zaključivši da se upotreba šifrovanog ili tajnog jezika može efikasno nadzirati samo u Pritvorskom

⁴⁹ V. takođe prvu odluku po žalbi, stav 78; drugu odluku po žalbi, stav 44.

⁵⁰ Žalba, stavovi 2(vi), 24, 27.

⁵¹ Žalba, stav 24, gde se upućuje na pobijanu odluku, stavovi 75-81.

⁵² Žalba, stav 25.

⁵³ Žalba, stav 26(i), gde se upućuje na pobijanu odluku, stavovi 74, 78.

objektu,⁵⁴ (iii) [BRISANO],⁵⁵ (iv) ne razmotrivši posledice toga da [BRISANO],⁵⁶ i (v) zaključujući da je „presudna“ činjenica to [BRISANO].⁵⁷

25. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi da je upoređivanje uslova u Pritvorskom objektu sa uslovima kućnog pritvora sasvim adekvatno.⁵⁸ Po mišljenju tužilaštva, sudija za prethodni postupak je postupio upravo onako kako Tači traži u žalbi – ocenjivao je mere u uslovima kućnog pritvora po tome kako one mogu da smanje opasnost od ometanja postupka ili izvršenja novih krivičnih dela.⁵⁹ Pored toga, tužilaštvo navodi da je Tačijeva tvrdnja o pogrešno utvrđenim činjenicama neosnovana zato što: (i) policija Kosova nije navela [BRISANO], što daje prostora za zabrinutost u pogledu [BRISANO];⁶⁰ (ii) manje je verovatno da će se šifrovane poruke razmenjivati u Pritvorskom objektu nego u kućnom pritvoru;⁶¹ (iii) [BRISANO];⁶² (iv) [BRISANO] ne može se smatrati „dodatnom zaštitom“ zbog [BRISANO],⁶³ i (v) sudija za prethodni postupak nije tvrdio da je [BRISANO], već je rekao [BRISANO].⁶⁴

(b) Ocena panela Apelacionog suda

26. Panel podseća na to da je u skladu sa ustavnim standardima dužan da razmotri blaže mere kad odlučuje o tome da li za neko lice treba odrediti pritvor.⁶⁵ To znači da

⁵⁴ Žalba, stav 26(ii), gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 75.

⁵⁵ Žalba, stav 26(iii), gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 78.

⁵⁶ Žalba, stav 26(iv), gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 79.

⁵⁷ Žalba, stav 26(v), gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 78. V. takođe repliku, stavove 15-16. Tači između ostalog tvrdi da sudija za prethodni postupak nije trebalo da poredi pripadnike policije Kosova sa službenicima Sekretarijata, već s pritvorskim osobljem. On takođe podseća na to da su Veseljiju odobrene posete pod nadzorom [BRISANO].

⁵⁸ Odgovor, stav 30.

⁵⁹ Odgovor, stav 30, gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 81.

⁶⁰ Odgovor, stavovi 33-34.

⁶¹ Odgovor, stavovi 35-36. Tužilaštvo takođe navodi da su „i drugi aspekti pritvora u Pritvorskom objektu“ od pomoći u sprečavanju razmene šifrovanih poruka. To su: (i) fizički nadzor tokom poseta lica koja nisu članovi uže porodice; (ii) mogućnost aktivnog nadzora i naknadno preslušavanje snimljenog materijala, i (iii) [BRISANO].

⁶² Odgovor, stav 37.

⁶³ Odgovor, stavovi 38-39.

⁶⁴ Odgovor, stav 40.

⁶⁵ KSC-CC-PR-2020-09, F00006, *Judgment on the Referral of Amendments to the Rules of Procedure and Evidence Adopted by the Plenary on 29 and 30 April 2020* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena

se optuženom mera pritvora određuje samo u slučajevima kada manje stroge mere nisu dovoljne da se umanje opasnosti od bekstva, ometanja postupka ili novih krivičnih dela.⁶⁶

27. Panel primećuje da, suprotno Tačijevoj tvrdnji, sudija za prethodni postupak, prilikom upoređivanja uslova nije uzeo režim u Pritvorskom objektu za „glavno merilo“.⁶⁷ On je umesto toga prvo identifikovao ograničenja koja sa sobom nosi uslovno puštanje na slobodu pod nadzorom policije Kosova,⁶⁸ da bi potom „nasuprot njih“ uočio konkretne dodatne mehanizme zaštite za nadziranje komunikacija koji se koriste u Pritvorskom objektu.⁶⁹ Na taj način sudija za prethodni postupak nije postavio kriterijum koji bi bilo moguće ispuniti samo pod pretpostavkom da stepen zaštite koji nudi policija Kosova bude jednak kao u pritvorskom objektu, već je poređenje predstavljalo metodu kojoj je pribegao kako bi ocenio da li predloženim uslovima mogu adekvatno da se umanje uočene opasnosti. Panel zaključuje da je takvo poređenje privremenog puštanja na slobodu i pritvora pre početka suđenja svakako dopušteno kako bi se ocenilo da li je u toj fazi postupka pritvor neophodan. Panel napominje da je od sudije za prethodni postupak izričito zatražio da oceni

i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020/, 26. maj 2020. (u daljem tekstu: presuda Ustavnog suda od 26. maja 2020), stav 70 i citirana sudska praksa. V. takođe KSC-CC-PR-2017-01, F00004, *Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law no. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor's Office* /Odluka o oceni ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. i upućenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu/, 26. april 2017, stav 114.

⁶⁶ V. ECtHR, *Ilenseher v. Germany*, nos 10211/12 and 27505/14, *Judgment*, 4. decembar 2018, stav 137; ECtHR, *Stanev v. Bulgaria*, no. 36760/06, *Judgment*, 17. januar 2012, stav 143. V. takođe član 187 kosovskog Zakonika o krivičnom postupku, zakon br. 04/L-123, 13. decembar 2012.

⁶⁷ *Contra* žalba, stavovi 24-25.

⁶⁸ Na primer, sudija za prethodni postupak navodi da [BRISANO] i da [BRISANO] ne bi sprečila opasnost da oni šifrovanim ili tajnim jezikom razmenjuju zabranjene informacije. V. pobijanu odluku, stav 74. Sudija za prethodni postupak je imao u vidu [BRISANO]. V. pobijanu odluku, stav 73. V. takođe pobijanu odluku, stavove 78, 80.

⁶⁹ Pobijana odluka, stavovi 75-77, 81.

koliko su predloženi uslovi puštanja na slobodu izvodljivi na Kosovu,⁷⁰ i da to poređenje predstavlja opravdanu i primerenu metodu da se to i učini.⁷¹

28. Ipak, panel će prilikom ocene uslova za privremeno puštanje na slobodu razmotriti i navode o pogrešno utvrđenim činjenicama.⁷² Kao prvo, što se tiče poseta članova porodice, panel primećuje da Tači pogrešno predstavlja zaključke sudije za prethodni postupak.⁷³ Kada je zaključio da [BRISANO], sudija za prethodni postupak mislio je [BRISANO].⁷⁴ Panel smatra da je, s obzirom na to [BRISANO], sudija za prethodni postupak opravdano zaključio da su uslovi privremenog puštanja na slobodu takvi da se ne bi mogla preduprediti mogućnost da Tači od nekog člana porodice traži da prosledi neku poruku ili prenosi tajne poruke.⁷⁵

29. Panel osim toga nalazi da je sudija za prethodni postupak ispravno primetio da je u Pritvorskom objektu nenadzirana komunikacija strogo ograničena u pogledu lica i vremena.⁷⁶ S tim u vezi, panel smatra da je ograničena [BRISANO] u Pritvorskom objektu relevantna za rezonovanje sudije za prethodni postupak. Pored toga, čak i u slučaju da postoji pravni osnov [BRISANO], po mišljenju panela takva mera ne bi realno mogla da se sprovede u praksi, kako zbog resursa koji bi bili neophodni [BRISANO], tako i zbog toga što ne bi bio pokriven [BRISANO].

30. Kao drugo, prelazeći na poruke šifrovanim ili tajnim jezikom, panel primećuje da je sudija za prethodni postupak zaključio da bi taj rizik postojao ne samo tokom

⁷⁰ Odluka po drugoj Seljimijevoj žalbi, stavovi 57-58; odluka po drugoj Krasnićijevoj žalbi, stavovi 57-58; odluka po drugoj Veseljićevoj žalbi, stavovi 52-53.

⁷¹ V. KSC-BC-2020-04, F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Pjetër Shala's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke o žalbi Pjetera Šalje na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 11. februar 2022. (poverljiva verzija zavedena je 11. februara 2022), stavovi 54, 60.

⁷² V. žalbu, stavove 26-27.

⁷³ V. žalbu, stav 26(i), gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 74.

⁷⁴ Pobijana odluka, stav 74. Suprotno Tačijevoj tvrdnji, sudija za prethodni postupak nije govorio o [BRISANO], već [BRISANO]. [BRISANO].

⁷⁵ Pobijana odluka, stav 74.

⁷⁶ V. pobijanu odluku, stav 75 (kurziv dodat). Panel konstatuje da [BRISANO] ne može porediti sa ograničenim posetama u Pritvorskom objektu. *Contra* žalbe, stav 26(ii).

[BRISANO], već i [BRISANO] koju predlaže Tači.⁷⁷ Prema tome, Tačijev argument da on [BRISANO] je bespredmetan.⁷⁸ U svakom slučaju, panel se slaže sa ocenom sudije za prethodni postupak da se, s obzirom na [BRISANO], osim ukoliko bi se optuženom zabranila sva komunikacija sa spoljnim svetom i posete, opasnost od razmene nedozvoljenih poruka i uputstava ne može u potpunosti eliminisati u Pritvorskom objektu.⁷⁹ Međutim, sudija za prethodni postupak je ispravno naveo dodatne i stroge zaštitne mehanizme za posete uživo (i posete putem video linka).⁸⁰

31. Po mišljenju panela, u datim okolnostima, Pritvorski objekat predstavlja kontrolisanu sredinu u kojoj je lakše utvrditi i/ili sprečiti eventualne povrede poverljivosti podataka.⁸¹ Iako se prisluškuje 10% nezaštićenih telefonskih razgovora, snimaju se svi razgovori vođeni na nezaštićenoj telefonskoj liniji, jedinoj kojoj optuženi imaju pristup za vođenje nezaštićenih razgovora.⁸² Osim toga, ne samo da se posete u pritvorskom objektu po pravilu nadziru, već je moguće uvesti i dodatne mere snimanja i preslušavanja snimaka svih poseta ukoliko se to smatra nužnim i srazmernim.⁸³ Osim toga, panel konstatuje da je sudija za prethodni postupak detaljno razmotrio stepen nadzora za koji je policija Kosova potvrdila da ga može sprovesti, uključujući [BRISANO], i u dovoljnoj meri obrazložio zaključak da je takav nadzor nedovoljan.⁸⁴

⁷⁷ Pobjana odluka, stavovi 74, 78. V. takođe Tačijevu repliku na odluku o preispitivanju pritvora, stav 49.

⁷⁸ Žalba, stav 26(ii).

⁷⁹ Pobjana odluka, stav 81. V. takođe odluku po drugoj žalbi, stav 68.

⁸⁰ Pobjana odluka, stav 75. Sudija za prethodni postupak je još uzeo u obzir da je osim nadzora gledanjem i slušanjem od strane pritvorskih službenika, za posete uživo i putem video linka predviđen i aktivan nadzor i naknadno preslušavanje snimljenog materijala sa ciljem da se spreči neovlašćeno otkrivanje poverljivih informacija ili ugrožavanje bezbednosti i sigurnosti postupka.

⁸¹ V. pobjanu odluku, stav 78.

⁸² Podnesak Sekretarijata, stavovi 18-19, 26. V. takođe podnesak Sekretarijata, stavove 24, 29 (u kojima Sekretarijat navodi da sistem pasivnog nadzora omogućava da se, ukoliko se javi osnovana sumnja da je izvršena povreda Zakona, svi relevantni dokazi sačuvaju tokom određenog vremenskog perioda za slučaj da se, između ostalog, pokaže da su dati snimci relevantni za neku tekuću ili buduću istragu).

⁸³ Podnesak Sekretarijata, stavovi 31-34. V. takođe podnesak Sekretarijata, stavove 37-39.

⁸⁴ Pobjana odluka, stavovi 73-74, 77-80.

32. Kao treće, u pogledu zaključka sudije za prethodni postupak da bi se u tim uslovima [BRISANO], panel konstatuje da sudija za prethodni postupak ovde pre svega misli na [BRISANO].⁸⁵ Panel smatra da je to razuman zaključak jer uslovi privremenog puštanja na slobodu ne obuhvataju [BRISANO], a koji se trenutno ostvaruju u Pritvorskom objektu uz primenu restriktivnih mera.⁸⁶ [BRISANO].

33. Kao četvrto, [BRISANO], panel nalazi da sudija za prethodni postupak nije pogrešio kad je konstatovao da [BRISANO].⁸⁷ Činjenica da [BRISANO] nije relevantna zato što je ta mera, koju je predložila odbrana i za koju je ustanovljeno da nije efikasna,⁸⁸ razmatrana samo kao *dodatni* zaštitni mehanizam za kompenzaciju nekih nedostataka kućnog pritvora.⁸⁹ Pored toga, pitanje [BRISANO] je bespredmetno s obzirom na to da takva mera nema efekta.

34. Kao peto, prelazeći na Tačijevu argumentaciju u vezi s [BRISANO] panel konstatuje da to što Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak zaključio da je „presudno“ da [BRISANO].⁹⁰ Pre svega, sudija za prethodni postupak primećuje da [BRISANO],⁹¹ i slaže se s time [BRISANO].⁹² Tači se ne obazire na to da je i sama policija Kosova rekla da [BRISANO].⁹³

35. Osim toga, panel se slaže sa sudijom za prethodni postupak da činjenica da službenici policije Kosova govore maternji jezik optuženog nije dovoljna za efikasno nadziranje poseta i komunikacije, [BRISANO].⁹⁴ Panel još napominje da premda službenici u pritvorskom objektu [BRISANO],⁹⁵ službenici policije Kosova ne bi imali

⁸⁵ Pobjana odluka, stav 78.

⁸⁶ V. gore, stav 29.

⁸⁷ Pobjana odluka, stav 79.

⁸⁸ Pobjana odluka, stav 79.

⁸⁹ *Contra* žalba, stav 26(iv).

⁹⁰ Žalba, stav 26(v).

⁹¹ Pobjana odluka, stavovi 73-74, 78, 80.

⁹² Pobjana odluka, stavovi 76, 78. *Contra* žalba, stavovi 34-35; replika, stavovi 8-9.

⁹³ Odgovor policije Kosova, str. 7-8.

⁹⁴ V. pobjanu odluku, stav 80. *Contra* žalba, stav 26(v).

⁹⁵ Podnesak Sekretarijata, stav 30. V. žalbu, stav 26(v).

[BRISANO]. Po mišljenju panela, upravnik pritvorske jedinice – a to je službenik Specijalizovanih veća koga je na tu funkciju postavio sekretar,⁹⁶ u pogodnijem je položaju da sekretaru odmah skrene pažnju na [BRISANO].⁹⁷ Pored toga, upravnik pritvorske jedinice ima široka ovlašćenja da preduzima dalje mere kojima bi se, po potrebi, ograničila komunikacija pritvorenika.⁹⁸ [BRISANO].

36. Panel na osnovu navedenog zaključuje da sudija za prethodni postupak nije pogrešio kada je naglasak stavio na [BRISANO] i kada je to uzeo za važan činilac prilikom ocenjivanja uslova za smanjenje pomenutih opasnosti.

37. Pored toga, panel nije uveren u relevantnost Tačijeve argumentacije u vezi sa Veseljijevim posetama pod nadzorom ili uslovnim puštanjem na slobodu optuženih u predmetima pred MKSJ-om, [BRISANO]⁹⁹ Kao prvo, zbog specifične prirode, kratkog trajanja i strogih uslova tokom poseta pod nadzorom,¹⁰⁰ svakom poređenju sa uslovnim puštanjem na slobodu treba pridati ograničen značaj.¹⁰¹ Kao drugo, panel

⁹⁶ Pravilo 2 Pravidnika o pritvoru.

⁹⁷ Podnesak Sekretarijata, stavovi 20-21.

⁹⁸ Podnesak Sekretarijata, stavovi 15-16, 19, 26, 35-36, 40-41, 45.

⁹⁹ Žalba, stav 26(v); replika odbrane, stav 15.

¹⁰⁰ V. F00271/RED, *Public Redacted Version of Decision on Veseli Defence Request for Temporary Release on Compassionate Grounds* /Javna redigovana verzija odluke o zahtevu Veseljijeve odbrane za privremeno puštanje na slobodu iz razloga humanosti/, 11. maj 2021. (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 30. aprila 2021); F00386/RED, *Public Redacted Version of Second Decision on Veseli Defence Request for Temporary Release on Compassionate Grounds* /Javna redigovana verzija druge odluke o zahtevu Veseljijeve odbrane za privremeno puštanje na slobodu iz razloga humanosti/, 16. jul 2021. (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 8. jula 2021); F00640/RED, *Public Redacted Version of Third Decision on Veseli Defence Request for Temporary Release on Compassionate Grounds* /Javna redigovana verzija treće odluke o zahtevu Veseljijeve odbrane za privremeno puštanje na slobodu iz razloga humanosti/, 17. januar 2022. (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 8. januara 2022) (u daljem tekstu: treća odluka o privremenom puštanju na slobodu u predmetu *Veselji*).

¹⁰¹ Panel pored toga konstatuje da je tokom poseta pod nadzorom Veselji sve vreme bio pod pratnjom i u pod nadzorom Specijalizovanih veća, a posete su se organizovale tako da su glavni službenik za pritvor, koga je odredio sekretar, i službenici zaduženi za sprovođenje mogli da ga vide i čuju. V, npr. *Third Decision on Veseli's Temporary Release* /treća odluka o privremenom puštanju na slobodu u predmetu *Veselji*/, stavove 24, 31; F00648/RED, *Public Redacted Version of "Report of the Registrar pursuant to Third Decision on Veseli Defence Request for Temporary Release on Compassionate Grounds", filing F00648* /Javna redigovana verzija izveštaja sekretara u skladu sa trećom odlukom po zahtevu Veseljijeve odbrane za puštanje na slobodu iz razloga humanosti, podnesak F00648/, 27. januar 2022. (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 18. januara 2022), stavovi 6-17. V. takođe F00638/RED, *Public Redacted Version of "Registrar's Submissions on Urgent Third Veseli Defence Request for a Custodial Visit on Compassionate*

primećuje da su se u MKSJ-u i Međunarodnom krivičnom sudu (MKS), uslovi za puštanje na slobodu znatno razlikovali od uslova u ovom predmetu i da ne zahtevaju isti stepen nadzora i neophodnih resursa.¹⁰² Osim toga, okolnosti su se razlikovale u predmetima pred MKSJ-om, jer garancije nije davala policija Kosova, već je to činila Misija Ujedinjenih nacija na Kosovu.¹⁰³

38. S obzirom na navedeno, panel odbija žalbeni razlog E.

2. Greške u oceni mogućnosti policije Kosova da obezbedi uslove puštanja na slobodu (žalbeni razlog F)

(a) Argumentacija strana u postupku

39. Tači tvrdi da sudija za prethodni postupak vidi policiju Kosova kao „neko privatno lice koje može da bira čije će naloge sprovoditi“ i da je taj iskrivljen i pristrasan stav negativno uticao na njegovu ocenu mogućnosti policije Kosova da umanji pomenute opasnosti.¹⁰⁴ On navodi da je sudija za prethodni postupak načinio sledeće greške u primeni prava i utvrđivanju činjenica: (i) u nalogu koji je izdao policiji

Grounds”, F00638 /Javna redigovana verzija izjašnjenja sekretara o hitnom trećem zahtevu Veseljijeve odbrane za posetu pod nadzorom iz humanitarnih razloga, od 7. januara 2022/, 14. januar 2022. (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 7. januara 2022), stavovi 14, 19, 22-25, 27-28.

¹⁰² V. repliku odbrane, stav 15, gde se upućuje na sudsku praksu citiranu u žalbi, u fusnoti 74. Panel primećuje da prema većini odluka koju citira odbrana optuženi nije bio u obavezi da bude u kućnom pritvoru. V. npr. ICTY, *Prosecutor v. Haxhiu*, IT-04-84-R77.5, *Decision on Provisional Release of Baton Haxhiu*, 23. maj 2008; ICTY, *Prosecutor v. Haradinaj et al.*, IT-04-84-PT, *Decision on Ramush Haradinaj's Motion for Provisional Release*, 6. jun 2005; ICTY, *Prosecutor v. Haraqija and Morina*, IT-04-84-R77.4, *Decision on Defence Application for Provisional Release*, 15. septembar 2008. V. takođe ICC, *Prosecutor v. Gicheru*, ICC-01/09-01/20-90-Red2, Public Redacted Version of 'Decision on Mr Gicheru's Request for Interim Release', 29. januar 2021, ICC-01/09-01/20-90-Conf, 29. januar 2021. Panel konstatuje da je samo u jednoj odluci koju citira odbrana naložen kućni pritvor pod strogim uslovima, ali je to bilo na ograničen period od dve nedelje. V. ICTY, *Prosecutor v. Haradinaj et al.*, IT-04-84-T, *Decision on Motion on Behalf of Lahi Brahimaj for Provisional Release*, 14. decembar 2007.

¹⁰³ V. F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Remanded Detention Review and Periodic Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke o žalbi Kadrija Veseljija na odluku o preispitivanju sudskog pritvora i periodičnom razmatranju pritvora/, 31. mart 2022. (poverljiva verzija zavedena je 31. marta 2022), stav 51.

¹⁰⁴ Žalba, stav 28. V. takođe žalbu, stav 2(v).

Kosova, sudija za prethodni postupak naveo je pogrešan član Zakona;¹⁰⁵ (ii) sudija za prethodni postupak je zanemario argumentaciju odbrane o međunarodnom ugledu policije Kosova, postignutim rezultatima u njenom radu i besprekornom saradnjom sa Specijalizovanim većima i tužilaštvom;¹⁰⁶ (iii) prilikom ocenjivanja mogućnosti policije Kosova da sprovede predložene uslove, sudija za prethodni postupak se pogrešno oslonio na „kontekstualne faktore“, a posebno na [BRISANO] koji se pripisuju policiji Kosova;¹⁰⁷ (iv) ako sudija za prethodni postupak sumnja u mogućnosti policije Kosova, trebalo je da naloži da se umesto njenih pripadnika angažuju službenici Specijalizovanih veća ili tužilaštva,¹⁰⁸ i (v) sudija za prethodni postupak greši kada tvrdi da se „krivični postupci protiv bivših pripadnika OVK (na visokim položajima) nisu mogli voditi na Kosovu“ i gaji predrasude protiv policije Kosova.¹⁰⁹

40. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi: (i) da se sudija za prethodni postupak u nalogu policiji Kosova ispravno pozvao na član 53(1) Zakona jer su njime sva pravna lica na Kosovu obavezana na saradnju sa Specijalizovanim većima;¹¹⁰ (ii) da je sudija za prethodni postupak zaključio na osnovu činjenica da policija Kosova nije u mogućnosti da obezbedi zaštitu koja bi se mogla uporediti sa zaštitom u Pritvorskom objektu,¹¹¹ i (iii) da kontekstualni faktori koje je utvrdio sudija za prethodni postupak „nisu bili presudni“ za donošenje pobijane odluke,¹¹² ali da su svakako bili sasvim odgovarajući.¹¹³

¹⁰⁵ Žalba, stavovi 28-29, gde se upućuje na nalog policiji Kosova. Tači naime tvrdi da je sudija za prethodni postupak pogrešno naveo član 53(1) Zakona umesto člana 53(2), kojim su propisane obavezujuća snaga i dejstvo naloga Specijalizovanih veća.

¹⁰⁶ Žalba, stavovi 30, 33; replika, stav 17.

¹⁰⁷ Žalba, stavovi 31-33, gde se upućuje na pobijanu odluku, stavove 82, 85.

¹⁰⁸ Žalba, stavovi 34-35.

¹⁰⁹ Žalba, stav 36, gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 84.

¹¹⁰ Odgovor, stav 41.

¹¹¹ Odgovor, stav 42, gde se upućuje na pobijanu odluku, stavovi 78, 81, 83.

¹¹² Odgovor, stav 43, gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 85.

¹¹³ Odgovor, stav 44, gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 82.

(b) Ocena panela Apelacionog suda

41. Što se tiče Tačijevo argumenta da u nalogu policiji Kosova sudija za prethodni postupak nije uzeo u obzir pravnu obavezu policije Kosova da postupa po nalogima Specijalizovanih veća prema članu 53(2) Zakona, panel konstatuje da Tači to pitanje nije pokrenuo pred sudijom za prethodni postupak ranije i kako je propisano, u kontekstu preispitivanja mere pritvora.¹¹⁴ Prema tome, to pitanje nije propisno pokrenuto pred panelom Apelacionog suda, te se može odbaciti bez daljeg razmatranja.¹¹⁵

42. Suprotno Tačijevoj tvrdnji da sudija za prethodni postupak nije uzeo u obzir argumentaciju odbrane o integritetu i efikasnosti policije Kosova kada je ocenjavao iskustvo, kapacitete i nivo obučenosti policije Kosova,¹¹⁶ panel primećuje da se sudija za prethodni postupak pozvao na tu argumentaciju,¹¹⁷ što pokazuje da ju je razmatrao, ali da je ipak zaključio da su garancije policije Kosova nedovoljne da bi se ublažile pomenute opasnosti.¹¹⁸

43. Prelazeći na tvrdnju navode da je sudija za prethodni postupak uzeo u obzir proizvoljne faktore koji nisu relevantni,¹¹⁹ panel napominje da je sudija za prethodni postupak izričito istakao sledeće: iako pomenuti „faktori sami po sebi nisu presudni za pitanje koje se razmatra [...], pitanje kako će policija Kosova sprovesti meru kućnog pritvora ne može se posmatrati izvan konteksta u kom bi se to odigravalo jer

¹¹⁴ V. Tačijevo izjašnjenje u vezi sa odlukom o preispitivanju pritvora.

¹¹⁵ V. npr, KSC-BC-2020-07, F00005, *Decision on Nasim Haradinaj's Appeal Against Decision Reviewing Detention* /Odluka po žalbi Nasima Haradinaja na odluku o preispitivanju pritvora/, 9. februar 2021. (dalje u tekstu: odluka po Haradinajevoj žalbi), stavovi 29, 38; druga odluka po žalbi, stav 13. Panel u svakom slučaju konstatuje da Tači pogrešno prikazuje nalog policiji Kosova i da nije pokazao da je napravljena bilo kakva greška. Kao prvo, suprotno Tačijevoj tvrdnji, članom 53(1) utvrđena je i obaveza izvršavanja naloga Specijalizovanih veća. Kao drugo, Tači je zanemario činjenicu da u prilogu uz taj nalog sudija za prethodni postupak podseća policiju Kosova na njene obaveze prema članu 53(1) i (2) Zakona. V. prilog uz nalog policiji Kosova, stav 2.

¹¹⁶ Žalba, stav 30.

¹¹⁷ V. pobijanu odluku, stav 64.

¹¹⁸ V. pobijanu odluku, stav 81.

¹¹⁹ Žalba, stavovi 31-33.

on utiče i na vođenje postupka pred Specijalizovanim većima".¹²⁰ Panel se slaže sa sudijom za prethodni postupak da kontekst jeste relevantan za ocenjivanje pitanja da li su predloženi uslovi dovoljni da se umanje uočene opasnosti i smatra da, suprotno Tačijevim argumentima, predmeti [BRISANO] nisu bili presudni za ocenu kapaciteta policije Kosova da obezbedi potrebne uslove.¹²¹ U svakom slučaju, ti predmeti pokazuju koliko je teško obezbediti prisustvo pred sudom pojedinaca na visokim položajima i/ili pojedinaca optuženih za teška krivična dela.¹²²

44. Što se konkretno tiče Tačijeve tvrdnje da je sudija za prethodni postupak trebalo da pregleda sve primere u kojima policija Kosova sprovodi uslove za privremeno puštanje na slobodu zatvorenika koji su dobro poznati u javnosti,¹²³ panel konstatuje da je na konkretno pitanje sudije za prethodni postupak o optuženima na visokom položaju, policija Kosova dala uopšten odgovor.¹²⁴ Prema tome, budući da je od policije Kosova tražio relevantne informacije, panel smatra da sudija za prethodni postupak nije pogrešio kada je svoju ocenu zasnovao na informacijama koje je dobio.

45. Što se tiče Tačijeve tvrdnje da je sudija za prethodni postupak trebalo da naloži [BRISANO] da dostave relevantnu dokumentaciju, panel Apelacionog veća konstatuje da je sudija za prethodni postupak izdao nalog policiji Kosova da po potrebi stupi u vezu s drugim ustanovama na Kosovu u cilju prikupljanja informacija, te da mu skrene pažnju na svaku prepreku koja bi mogla da se ispreči valjanom sprovođenju naloga.¹²⁵ S obzirom na to, panel konstatuje da sudija za prethodni postupak nije

¹²⁰ Pobjijana odluka, stav 85.

¹²¹ *Contra* žalba, stavovi 30, 32.

¹²² V. pobjijanu odluku, stavove 82-83. V. takođe odgovor policije Kosova, str. 21-23. Panel konstatuje da je suprotno Tačijevim tvrdnjama, policija Kosova navela da jeste imala ulogu u navedenim [BRISANO]. V. odgovor policije Kosova, str. 22. *Contra* žalba, stavovi 31-32.

¹²³ V. žalbu, stav 33.

¹²⁴ Pobjijana odluka, stav 82, gde se upućuje na odgovor policije Kosova, str. 23. Policija Kosova je samo navela da je „[BRISANO]”. V. takođe nalog policiji Kosova, stav 8 (gde se od policije Kosova traži da dostavi informacije o, između ostalog, ranijim slučajevima kada je garantovala ispunjenje uslova za privremeno puštanje na slobodu ili za meru pritvora izrečenu licima optuženim za teška krivična dela); prilog uz nalog policiji Kosova, stav 22.

¹²⁵ Nalog policiji Kosova, stav 9; V. takođe prilog uz nalog policiji Kosova, stav 1.

pogrešio kada je zaključio da policija Kosova nije dostavila zatražene informacije.¹²⁶ S obzirom na te okolnosti, sudija je razumno iskoristio svoje diskreciono pravo da ne kontaktira druge ustanove u ime policije Kosova.

46. Među „kontekstualnim faktorima“ koji po njegovom mišljenju ukazuju na predrasude protiv javnih organa na Kosovu, Tači takođe osporava konstataciju sudije za prethodni postupak zasnovanu na izveštaju Parlamentarne skupštine Saveta Evrope o nečovečnom postupanju s ljudima i nedozvoljenoj trgovini ljudskim organima na Kosovu (u daljem tekstu: izveštaj Saveta Evrope) da postupci neće moći da se vode na Kosovu.¹²⁷ Panel ne smatra pogrešnim pozivanje na izveštaj Saveta Evrope,¹²⁸ ali primećuje da se pobijana odluka poziva i na razmenu pisama, kao i na Sporazum sa državom domaćinom.¹²⁹ Osim toga, panel napominje da je odluka o izmeštanju postupka s Kosova u državu domaćina doneta s obzirom na „trenutnu bezbednosnu situaciju i pravilno vršenje pravosuđa“.¹³⁰

¹²⁶ Pobijana odluka, stav 82. Policija Kosova je u odgovoru samo pomenula [BRISANO]. V. drugi odgovor policije Kosova, str. 22.

¹²⁷ Žalba, stav 36, gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 84.

¹²⁸ Panel podseća na to da su Specijalizovana veća osnovana u sklopu međunarodnih obaveza Kosova koje „proističu iz“ izveštaja Saveta Evrope, kao i da te međunarodne obaveze proističu iz razmene pisama sa Evropskom unijom i da su one unete u normativni okvir Kosova na osnovu Zakona br. 04/L-274. V. F00030, *Decision on Appeals Against "Decision on Motions Challenging the Jurisdiction of the Specialist Chambers"* /Odluka o žalbama na odluku po prigovorima nenadležnosti Specijalizovanih veća/, 23. decembar 2021, stav 70.

¹²⁹ Pobijana odluka, fusnota 143, u kojoj se upućuje na Zakon br. 04/L-274 o ratifikaciji međunarodnog sporazuma između Republike Kosovo i Evropske unije za vladavinu prava na Kosovu (u daljem tekstu: razmena pisama) str. 8-9 (gde se navodi da „s obzirom na prirodu navodâ, osetljivi postupci, uključujući saslušavanje svedoka, voditi izvan zemlje); Sporazum između Kraljevine Holandije i Republike Kosovo o sedištu Izmeštene specijalizovane sudske ustanove Kosova u Holandiji, 15. februar 2016. (u daljem tekstu: Sporazum sa državom domaćinom), preambula. *Contra* žalba, stav 36.

¹³⁰ F00017, *Decision Invoking a Change of Venue to the Host State* /Odluka o premeštanju postupka u državu domaćina/, 21. septembar 2020 (poverljivo i *ex parte*), stav 3. Panel takođe napominje da je MKSJ zaključio da puštanje optuženog na privremenu slobodu u blizini teritorije na koju se odnosi optužnica ili u blizini svedoka predstavlja otežavajući faktor rizika. V. ICTY, *Prosecutor v. Boškovski and Tarčulovski*, IT-04-92-AR65.2, *Decision on Ljube Boškovski's Interlocutory Appeal on Provisional Release*, 28 September 2005, stavovi 19-20.

47. Što se tiče raspoređivanja službenika Specijalizovanih veća ili Specijalizovanog tužilaštva umesto pripadnika policije Kosova,¹³¹ panel konstatuje da sudija za prethodni postupak nije zanemario Tačijev predlog da tužilaštvo pruži podršku policiji Kosova.¹³² Panel, međutim, smatra da čak i da sudija za prethodni postupak nije detaljno razmotrio tu tvrdnju, to ne bi uticalo na njegov zaključak. Panel podseća da se optuženi od hapšenja nalazi u pritvoru (i u nadležnosti) Specijalizovanih veća, a ne tužilaštva, i da su glavne dužnosti tužilaštva istrage i krivično gonjenje lica odgovornih za krivična dela iz nadležnosti Specijalizovanih veća.¹³³ Tačno je da postupajući panel po potrebi može da zahteva saradnju od tužilaštva;¹³⁴ međutim, s obzirom na to da bi za obezbeđivanje uslova za privremeno puštanje na slobodu bili potrebna znatni resursi,¹³⁵ panel nalazi da je bilo razumno od sudije za prethodni postupak da ne razmatra taj predlog. Osim toga, broj službenika Sekretarijata je ograničen,¹³⁶ a njihova glavna zaduženja su u sedištu Specijalizovanih veća u državi domaćinu.¹³⁷

¹³¹ Žalba, stav 35; replika, stavovi 1-2.

¹³² Sudija za prethodni postupak je izričito pomenuo zaključak koji proističe iz te tvrdnje, a to je da „tužilaštvo ne može da računa na navodno nedovoljne resurse policije Kosova da bi se opravdao postojeći pritvor g. Tačija.” V. pobijanu odluku, stav 66, gde se upućuje na Tačijevu repliku na odluku o preispitivanju pritvora, stavove 56-58. *Contra* žalba, stav 35.

¹³³ V. član 35(1) Zakona.

¹³⁴ V. član 35(2)-(3) Zakona.

¹³⁵ V. npr, drugi odgovor policije Kosova, str. 3, gde [BRISANO]

¹³⁶ V. npr, treću odluku o privremenom puštanju na slobodu u predmetu *Veselji*, stav 11; F00267, *Confidential Redacted Version of 'Registrar's Submissions on Veseli Defence Request for Temporary Release on Compassionate Grounds', filing F00267 dated 28 April 2021* /Poverljiva redigovana verzija izjašnjenja sekretara o zahtevu Veseljijevе odbrane za privremeno puštanje na slobodu iz razloga humanosti, podnesak F00267 od 28. aprila 2021/, 29. april 2021. (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 28. aprila 2021/), stav 17; F00385, *Public Redacted Version of "Registrar's Submissions on Urgent Request for a Custodial Visit on Compassionate Grounds" (F00385), dated 7 July 2021* /Javna redigovana verzija sekretara o hitnom zahtevu za odobrenje posete pod nadzorom iz humanitarnih razloga od 7. jula 2021/, 15. jul 2021 (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 7. jula 2021), stavovi 20-21.

¹³⁷ Panel primećuje da je Tači predložio sudiji za prethodni postupak da samo tužilaštvo pruži podršku policiji Kosova, a nije pomenuo mogućnost da to učine Specijalizovana veća. V. Tačijevu repliku na odluku o preispitivanju pritvora, stavove 56-58.

48. S obzirom na navedeno, panel zaključuje da Tači nije pokazao da je sudija za prethodni postupak pogrešio u oceni kapaciteta policije kosova da obezbedi uslove za privremeno puštanje na slobodu. Panel stoga odbija žalbeni razlog F iz žalbe.

3. Greške u vezi sa propustom da se *proprio motu* razmotre dodatni uslovi za puštanje na slobodu (žalbeni razlog D)

(a) Argumentacija strana u postupku

49. Tači tvrdi da pre donošenja odluke o produženju pritvora, sudija za prethodni postupak nije *proprio motu* istražio i ocenio sve uslove koji bi mogli biti opravdano nametnuti.¹³⁸ On smatra da su razlozi iz kojih je sudija za prethodni postupak odbio da razmotri dodatne mere manjkavi i kontradiktorni,¹³⁹ jer sudija za prethodni postupak ne može da se „žali“ na nedostatak informacija od policije Kosova i na to da je neadekvatno paušalno se obavezati na primenu bilo kakvih mera, a da istovremeno zaključi da dodatne informacije ne bi bile od pomoći.¹⁴⁰ Tači dalje tvrdi da nije na policiji Kosova da utvrđuje uslove, već da je sudija za prethodni postupak dužan da to učini i da od policije Kosova sve traži dodatne potrebne informacije.¹⁴¹

50. Tužilaštvo u odgovoru iznosi da s obzirom na veliki trud koji je uložio da bi došao do relevantnih informacija u kratkom periodu kao i njegove ograničene resurse, sudija za prethodni postupak nije bio dužan da sprovede dalje analize, te da je s pravom zaključio da bi dodatni pokušaji da dođe do informacija bili uzaludni ili štetni.¹⁴² Tužilaštvo takođe naglašava da je policija Kosova u više navrata imala prilike da dostavi relevantne informacije.¹⁴³

¹³⁸ Žalba, stavovi 19-20, 22. V. takođe žalbu, stavove 2(iv), 23.

¹³⁹ Žalba, stavovi 20-21; replika, stav 12.

¹⁴⁰ Žalba, stavovi 20-22 (navodnici dodati); replika odbrane, stav 12.

¹⁴¹ Žalba, stav 22; replika odbrane, stav 13.

¹⁴² Odgovor tužilaštva, stavovi 26-27. V. takođe odgovor tužilaštva, stavove 25, 28.

¹⁴³ Odgovor tužilaštva, stav 31.

(b) Ocena panela Apelacionog suda

51. Panel podseća na to da prilikom ocenjivanja uslova za puštanje na slobodu, sudija za prethodni postupak dužan da *proprio motu* prouči i oceni sve uslove koji se *opravdano* mogu odrediti optuženom, a ne samo uslove koje predloži odbrana.¹⁴⁴

52. Panel konstatuje, suprotno Tačijevoj tvrdnji, da to što je sudija za prethodni postupak u nekoliko navrata konstatovao da policija Kosova nije dostavila konkretne informacije ili da su neke ostale nerazjašnjene,¹⁴⁵ ne obavezuje sudiju za prethodni postupak da od policije Kosova traži dodatne informacije.¹⁴⁶ Zapravo, budući da je policiji Kosova data prilika da dostavi tražene informacije, sudija za prethodni postupak treba da traži dodatne informacije samo ako one koje je primio nisu dovoljne da se na osnovu njih donese odluka.¹⁴⁷ Po mišljenju panela, iscrpna analiza odgovora policije Kosova koju je sproveo sudija za prethodni postupak¹⁴⁸ i njegov zaključak da „sudiji za prethodni postupak nikakve dodatne informacije ne bi pomogle da donese odluku u ovom pitanju“¹⁴⁹ pokazuju da je sudija za prethodni postupak zaključio da

¹⁴⁴ F00005, *Public Redacted Version of Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/*, 30. april 2021. (poverljiva verzija zavedena je 30. aprila 2021) (u daljem tekstu: odluka po prvoj Seljimijevoj žalbi), stav 86 (kurziv dodat).

¹⁴⁵ Pobjijana odluka, stavovi 78-79, 82. *Contra* žalba, stav 21.

¹⁴⁶ Na primer, panel primećuje da je sudija za prethodni postupak jasno pitao policiju Kosova [BRISANO], ali policija Kosova na to nije dala odgovor. V. odgovor policije Kosova, str. 18; prilog uz nalog policiji Kosova, stav 16. Sudija za prethodni postupak je osim toga pitao policiju Kosova da li je ranije [BRISANO] ispunjenje uslova za privremeno puštanje na slobodu lica koja su optužena za teške zločine (i koja su na visokim položajima ili su to ranije bila). Policija Kosova je odgovorila uopšteno da je „[BRISANO]“. V. odgovor policije Kosova, str. 23; prilog uz nalog policiji Kosova, stav 22.

¹⁴⁷ V. u drugom kontekstu, ICC, *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-1626-Red, *Public Redacted Version of Judgment on the appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo against the decision of Trial Chamber III of 27 June 2011 entitled "Decision on Applications for Provisional Release"*, 19. avgust 2011, stav 56; ICC, *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-1937-Red2, *Public Redacted Version of Judgment on the appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo against the decision of Trial Chamber III of 26 September 2011 entitled "Decision on the accused's application for provisional release in light of the Appeals Chamber's judgment of 19 August 2011"*, 23. novembar 2011, stav 35.

¹⁴⁸ Pobjijana odluka, stavovi 73-74, 77-80, 82-83.

¹⁴⁹ Pobjijana odluka, stav 88.

taj odgovor sadrži dovoljno informacija da se na osnovu njih donese odluka. Panel smatra da u ovom zaključku nije načinjena nikakva greška.

53. Pored toga, panel smatra da sudija za prethodni postupak nije načinio grešku kada je zaključio da policija Kosova izjavom da će njeni službenici sprovesti svaki nalog Specijalizovanih veća niti potvrđuje niti daje garancije da će biti ublažene „ozbiljne bojazni o nedozvoljenoj komunikaciji“ i da ona sama po sebi ne predstavlja dovoljan osnov da sudija za prethodni postupak *proprio motu* izda nalog za dodatne mere.¹⁵⁰ Panel napominje da se odbrana policiji Kosova obratila u najmanje pet navrata,¹⁵¹ a sudija za prethodni postupak jednom, kojom prilikom joj je postavio precizna pitanja.¹⁵² Panel podseća da se odgovor „uopšten[og] i paušaln[og] karakter[a]“ ne može smatrati dovoljnim s obzirom na detaljna pitanja koja su policiji Kosova postavljena¹⁵³ i stoga se slaže sa sudijom za prethodni postupak da tvrdnja koju je ova iznela ne predstavlja dovoljan osnov za izdavanje naloga za dodatne mere *proprio motu*.¹⁵⁴

54. Panel dalje ima u vidu da je sudija za prethodni postupak nastojao da nađe alternativne mere i utvrdi da li se one mogu sprovesti na osnovu odluka po žalbi od

¹⁵⁰ Pobijana odluka, stav 86.

¹⁵¹ V. zahteve branioca Kadrija Veseljija, branioca Jakupa Krasnićija i branioca Redžepa Seljimija: F00174/A11, *Annex 11 to Defence Reply to the SPO's response to the Provisional Release Application of Kadri Veseli* /Prilog 11 uz repliku odbrane na odgovor tužilaštva na zahtev Kadrija Veseljija za privremeno puštanje na slobodu/, 13. januar 2021; F00341/A03, *Annex C to Veseli Defence Submissions on Detention Review* /Prilog C uz izjašnjenje odbrane Veseljija o preispitivanju mere pritvora/, 7. juni 2021. (poverljivo); F00358/A01, *Annex 1 to Krasniqi Defence Reply to Prosecution Response to Defence Submissions on Detention Review* /Prilog 1 uz repliku odbrane g. Krasnićija na odgovor tužilaštva na izjašnjenje odbrane o preispitivanju mere pritvora/, 18. juni 2021. (poverljivo); F00361/A01, *Annex 1 to Selimi Defence Reply to SPO Response to Defence Submissions on Review of Detention* /Prilog 1 uz repliku odbrane g. Seljimija na odgovor tužilaštva na izjašnjenje odbrane o preispitivanju mere pritvora/, 18. juni 2021. (poverljivo); F00518/COR/A02, *Annex 2 to Corrected Version of Veseli Defence Submissions on Second Detention Review (KSC-BC-2020-06/F00518 dated 11 October 2021)* /Prilog 2 uz korigovanu verziju izjašnjenja odbrane g. Veseljija o drugom preispitivanju mere pritvora (KSC-BC-2020-06/F00518 od 11. oktobra 2021)/, 14. oktobar 2021. (poverljivo) (nekorigovana verzija zavedena 11. oktobra 2021).

¹⁵² V. nalog policiji Kosova; prilog uz nalog policiji Kosova. V. takođe pobijanu odluku, stav 88.

¹⁵³ V. npr, odluku po drugoj Veseljijevoj žalbi, stav 49. V. takođe odluku po drugoj žalbi, stav 67.

¹⁵⁴ V. pobijanu odluku, stav 86.

1. oktobra 2021. Konkretno, panel konstatuje da je sudija za prethodni postupak razmotrio postojanje velikog broja uslova, kao i pitanje da li ih je moguće obezbediti.¹⁵⁵

55. Osim toga, panel smatra da obaveza sudije za prethodni postupak da *proprio motu* analizira i procenjuje sve uslove koji bi se optuženom mogli opravdano postaviti¹⁵⁶ nije bez ograničenja, već da se razmatranje mera koje bi se mogle opravdano odrediti zavisi od okolnosti u svakom predmetu. To znači da bi sudija za prethodni postupak u nekim situacijama opravdano mogao odbiti da *proprio motu* razmatra, na primer, uslove kakvi se inače ne određuju u kontekstu privremenog puštanja na slobodu zato što su složeni i što zahtevaju znatne resurse. U ovom predmetu, imajući u vidu detaljnu analizu sudije za prethodni postupak, kao i složenost i resurse potrebne za primenu mera koje Tači predlaže u žalbi,¹⁵⁷ panel zaključuje da sudija za prethodni postupak nije pogrešio kada je na osnovu informacija kojima je raspolagao zaključio da ne postoje dodatne mere koje bi bilo opravdano razmatrati, a koje bi u dovoljnoj meri mogle da umanje utvrđene opasnosti ometanja postupka i izvršenja novih krivičnih dela.¹⁵⁸

56. S obzirom na navedeno, panel zaključuje da sudija za prethodni postupak nije pogrešio kada nije odredio *proprio motu* dodatne uslove. Panel Apelacionog suda stoga odbija žalbeni razlog D iz Tačijeve žalbe.

C. GREŠKE U VEZI SA ODLUKOM SUDIJE ZA PRETHODNI POSTUPAK DA NE SAZOVE USMENU RASPRAVU (ŽALBENI RAZLOG A)

1. Argumentacija strana u postupku

57. Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak odluku da ne sazove usmenu raspravu doneo zato što je pogrešno razumeo svrhu te rasprave, koja nije

¹⁵⁵ V. nalog policiji Kosova; prilog uz nalog policiji Kosova.

¹⁵⁶ Odluka po prvoj Seljimijevoj žalbi, stav 86. V. takođe pobijanu odluku, stav 86.

¹⁵⁷ V. konkretno žalbu, stavove 34-35 (gde Tači predlaže angažovanje službenika Specijalizovanih veća i Specijalizovanog tužilaštva kao stražara). V. takođe repliku odbrane, stav 13.

¹⁵⁸ V. pobijanu odluku, stav 89.

podrazumevala da strane u postupku iznesu nova izjašnjenja, već da se dobiju nove informacije od [BRISANO] (u daljem tekstu: treće države) i policije Kosova.¹⁵⁹ Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak zloupotrebio svoje diskreciono pravo kada je odbio da sazove usmenu raspravu na osnovu toga što su strane u postupku podnele „obimne i detaljne pismene podneske“.¹⁶⁰

58. Tužilaštvo odgovara da sudija za prethodni postupak nije zloupotrebio svoje diskreciono pravo s obzirom na to da je jasno utvrdio da ima dovoljno informacija na osnovu kojih može doneti odluku bez usmene rasprave.¹⁶¹ Tužilaštvo navodi da je sudija za prethodni postupak i ranije, u okviru druge odluke o pritvoru, zaključio da nikakve dodatne informacije iz [BRISANO] ne bi bile od pomoći, što je potvrdio i Apelacioni panel.¹⁶² Pored toga, tužilaštvo tvrdi da je policiji Kosova dato dovoljno prilika da tražene informacije dostavi.¹⁶³

2. Ocena panela Apelacionog suda

59. Panel podseća na to da ne postoji načelna obaveza da se održi usmena rasprava o pitanjima u vezi sa pritvorom jer sudija za prethodni postupak može da na osnovu svog diskrecionog prava odluči da je ona nepotrebna ukoliko su informacije koje poseduje dovoljne da na osnovu njih donese odluku.¹⁶⁴ Kada su u pitanju konkretno garancije države, panel podseća na to da normativni okvir Specijalizovanih veća ne predviđa održavanje usmene rasprave ako žalilac traži da garancije države budu i

¹⁵⁹ Žalba, stavovi 2(i), 7-8; replika odbrane, stav 5. V. takođe žalbu, stav 6.

¹⁶⁰ Žalba, stavovi 7-8 (kurziv dodat), gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 23. V. takođe repliku odbrane, stav 5.

¹⁶¹ Odgovor tužilaštva, stavovi 8, 11.

¹⁶² Odgovor tužilaštva, stavovi 9-10, gde se upućuje na pobijanu odluku, stavove 23, 91; odluka po drugoj žalbi, stavovi 64-69.

¹⁶³ Odgovor tužilaštva, stav 11. V. takođe odgovor tužilaštva, stav 9.

¹⁶⁴ F00005, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: odluka po prvoj Veseljijevoj žalbi), 30. april 2021. stav 66 i pravni izvori na koje se upućuje; odluka po žalbi u predmetu *Gucati*, stav 77; odluka po žalbi u predmetu *Haradinaj*, stav 41.

dodatno usmeno argumentovane.¹⁶⁵ Panel osim toga podseća da su konsultacije, pa i usmena rasprava, s trećom državom u koju lice u pritvoru traži da bude privremeno pušteno na slobodu, obavezne jedino ako panel namerava da odobri zahtev za privremeno puštanje na slobodu ili razmatra takvu mogućnost.¹⁶⁶

60. Panel konstatuje da je iz rezonovanja sudije za prethodni postupak i sažetka Tačijevog podneska jasno da on nije pogrešno razumeo svrhu tražene usmene rasprave, koja je bila da se dobiju informacije direktno od trećih država i policije Kosova, a ne samo da se saslušaju izjašnjenja strana u postupku.¹⁶⁷

61. Osim toga, panel primećuje da je sudija za prethodni postupak jasno zaključio da je od strana u postupku, trećih država i policije Kosova dobio dovoljno informacija na osnovu kojih je mogao da donese odluku o uslovnom puštanju na slobodu. Konkretno, panel napominje (i) da je sudija za prethodni postupak detaljno ispitao policiju Kosova kako bi utvrdio da li postoje alternativne mere i proverio da li se one mogu sprovesti na osnovu odluka po žalbi od 1. oktobra 2021;¹⁶⁸ (ii) da je policija Kosova dostavila detaljne informacije;¹⁶⁹ (iii) da je policija Kosova je ranije kontaktirana u najmanje pet navrata,¹⁷⁰ i (iv) da je Tačijeva odbrana je imala prilike da dostavi pismene komentare na prvi i drugi odgovor policije Kosova.¹⁷¹ Pored toga, što se tiče garancija trećih država, panel podseća na svoj raniji zaključak u pogledu

¹⁶⁵ Odluka po prvoj Veseljijevoj žalbi, stav 66. V. takođe ICTY, *Prosecutor v. Rašević and Todović*, IT-97-25/1-AR65.1, *Decision on Interlocutory Appeal from Trial Chamber Decision Denying Savo Todović's Application for Provisional Release*, 7. oktobar 2005, stav 29.

¹⁶⁶ V. član 41(11) Zakona i pravilo 56(4) Pravilnika. V. takođe odluku po drugoj žalbi, stav 64.

¹⁶⁷ V. pobijanu odluku, stavove 20, 22-23. Panel napominje da je sudija za prethodni postupak konkretno zaključio da su strane u postupku i policija Kosova podnele „obimne i detaljne pismene podneske“. V. pobijanu odluku, stav 23. *Contra* žalba, stavovi 7-8.

¹⁶⁸ V. prilog uz nalog policiji Kosova.

¹⁶⁹ V. prvi odgovor policije Kosova; drugi odgovor policije Kosova.

¹⁷⁰ V. gore, fusnota 151.

¹⁷¹ Panel takođe konstatuje da je Tači odlučio da ne podnosi izjašnjenja u vezi sa drugim odgovorom policije Kosova. V. pobijanu odluku, stav 23, gde se upućuje na Tačijevo izjašnjenje u vezi sa odlukom o preispitivanju pritvora, stavove 29-38; Tačijevu repliku na odluku o preispitivanju pritvora, stavove 12, 48-55.

diskrecionog prava sudije za prethodni postupak¹⁷² i konstatuje da Tači nije izneo nikakve nove informacije koje bi opravdale ponovno razmatranje tog pitanja. Naposletku, panel zaključuje da Tači nije pokazao na koji bi način usmena rasprava doprinela postupku, tj. nije naveo razlog zašto bi, da je bi bila odobrena, ta rasprava pomogla sudiji za prethodni postupak da dođe do drukčijeg zaključka.¹⁷³

62. S obzirom na navedeno, panel zaključuje da sudija za prethodni postupak nije zloupotrebio svoje diskreciono pravo kada je naložio da se Tačiju produži pritvor bez održavanja usmene rasprave, te odbija žalbeni razlog A iz Tačijeve žalbe.

D. GREŠKE U OCENJIVANJU SRAZMERNOSTI MERE PRITVORA (ŽALBENI RAZLOG G)

1. Argumentacija strana u postupku

63. Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak greši u tome što uporno odbija da proceni trajanje pritvora pre početka suđenja.¹⁷⁴ Po njegovom mišljenju, sudija za prethodni postupak ne može osnovano da tvrdi da će se prethodni postupak okončati „u dogledno vreme“, a da istovremeno tvrdi da svako razmatranje predviđenog trajanja „ostaje samo u domenu nagađanja“,¹⁷⁵ pogotovo imajući u vidu da tužilaštvo ne osporava Tačijevu procenu verovatnog datuma početka suđenja.¹⁷⁶ Tači navodi da ga brine to što sudija za prethodni postupak može nastaviti da zaključuje da je trajanje pritvora pre početka suđenja srazmerno dokle god dok se ne odredi datum početka suđenja.¹⁷⁷ Tači osim toga tvrdi da je sudija za prethodni postupak pogrešio oslonivši se na faktore koji ne razlikuju Tačija od drugih optuženih pred međunarodnim

¹⁷² Odluka po drugoj žalbi, stavovi 67-69. Panel pored toga podseća na to da je sudija Jergensen imala suprotno mišljenje o toj stvari. V. odluku po drugoj žalbi, *Partially Dissenting Opinion of Judge Nina Jørgensen /Delimično suprotno mišljenje sudije Nine Jørgensen/*, stavove 2-3, 9, 11.

¹⁷³ V. takođe ICTY, *Prosecutor v. Limaj et al.*, IT-03-66-AR65, *Decision on Fatmir Limaj's Request for Provisional Release*, 31. oktobar 2003, stav 17; ICTY, *Prosecutor v. Boškoski and Tarculovski*, IT-04-82-AR65.3, *Decision on Ljube Boškoski's Interlocutory Appeal on Second Motion*, 28. avgust 2006, stav 12.

¹⁷⁴ Žalba, stav 37, gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 101. V. takođe žalbu, stavove 38-40.

¹⁷⁵ Žalba, stavovi 37-39.

¹⁷⁶ Žalba, stav 38; replika odbrane, stavovi 20-21.

¹⁷⁷ Žalba, stav 39. V. takođe repliku odbrane, stavove 18-19.

sudovima kojima je odobreno privremeno puštanje na slobodu, uključujući i na Kosovo.¹⁷⁸

64. Tužilaštvo odgovara da Tači nije objasnio kako bi procena trajanja pritvora pre početka suđenja mogla da utiče na ishod pobijane odluke.¹⁷⁹ Podsećajući na praksu panela Apelacionog suda, tužilaštvo iznosi da sudija za prethodni postupak ispravno nije zasnovao svoju odluku na datumu početka suđenja o kom se nagađa.¹⁸⁰ Tužilaštvo osim toga tvrdi da je preispitivanje mere pritvora zasnovano na utvrđivanju činjenica, što je sudija za prethodni postupak pažljivo sproveo, i da nije relevantno postojanje sličnosti s drugim optuženima pred međunarodnim sudovima ili u drugim kontekstima.¹⁸¹

2. Ocena panela Apelacionog suda

65. Panel Apelacionog suda konstatuje da je prilikom utvrđivanja opravdanosti pritvora pre početka suđenja, sudija za prethodni postupak ispravno ukazao na značaj načela srazmernosti.¹⁸² Panel podseća na pravilo 56(2) Pravidnika, prema kom se sudija za prethodni postupak „stara da pritvoreno lice ne boravi u pritvoru neopravdano dugo u periodu do početka suđenja“.¹⁸³ Osim toga, panel ukazuje na to da svaki panel ima opštu obavezu da se postara za to da pritvor ne traje neopravdano dugo i nakon početka suđenja.¹⁸⁴ Opravdanost produženog pritvora optuženog mora se ocenjivati na osnovu činjeničnog stanja u datom predmetu i njegovih osobenosti.¹⁸⁵ Vremenski period proveden u pritvoru pre početka suđenja predstavlja faktor koji se mora razmatrati zajedno sa rizicima opisanim u članu 41(6)(b) Zakona kako bi se utvrdilo

¹⁷⁸ Žalba, stavovi 41-42.

¹⁷⁹ Odgovor tužilaštva, stav 45.

¹⁸⁰ Odgovor tužilaštva, stav 46, gde se upućuje na odluku po prvoj Seljimijevoj žalbi, stavove 46-47.

¹⁸¹ Odgovor tužilaštva, stav 47.

¹⁸² Pobijana odluka, stav 95.

¹⁸³ Pravilo 56(2) Pravidnika. V. takođe žalbu, stav 58.

¹⁸⁴ V. presudu Ustavnog suda od 26. maja 2020, stav 63.

¹⁸⁵ V. odluku po drugoj žalbi, stav 49, gde se upućuje na ECtHR, *Buzadji v. The Republic of Moldova*, no. 23755/07, *Judgment*, 5. jul 2016, stav 90; ECtHR, *Wemhoff v. Germany*, no. 2122/64, *Judgment*, 27. jun 1968, stav 10 (str. 20).

da li, kada se svi faktori uzmu u obzir, dalji pritvor „prestaje da bude opravdan“, te pritvoreno lice mora da se pusti na slobodu.¹⁸⁶

66. Panel primećuje da je sudija za prethodni postupak uzeo u obzir sledeće činioce kada je izveo zaključak da vremenski period koji je Tači do sada proveo u pritvoru pre početka suđenja nije neopravdano dugačak i da bi svaka rasprava o ukupnom očekivanom trajanju pritvora pre početka suđenja u ovoj fazi postupka bila preuranjenja i u domenu nagađanja: (i) Tači je uhapšen 5. novembra 2020; (ii) optužen je za izuzetno teška krivična dela, a prema navodima iz optužnice, igrao je važnu ulogu u njihovom izvršenju; (iii) ukoliko bude oglašen krivim, moguće je da će mu biti izrečena dugogodišnja kazna zatora; (iv) postupak koji se protiv njega vodi je složen; (v) opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona i dalje postoje i ne mogu se umanjiti primenom manje restriktivnih mera od mere pritvora, i (vi) obavljene su bitne proceduralne radnje u pravcu prosleđivanja predmeta na suđenje u dogledno vreme, uprkos pomeranju pojedinih rokova, produženih iz valjanih razloga.¹⁸⁷

67. Panel još jednom podseća na svoj zaključak iz ranijih odluka da naročito kada se ima u vidu periodično preispitivanje neophodnosti daljeg pritvora u Specijalizovanim većima, sudija za prethodni postupak nije pogrešio kada je usvojio drugačiji pristup od nekih sudija na MKSJ-u, koji su prilikom donošenja diskrecione odluke o puštanju optuženog na slobodu uzimali u obzir verovatno trajanje pritvora pre početka suđenja.¹⁸⁸ Takvo periodično preispitivanje zaista omogućava da sudija za prethodni postupak obezbedi da optuženi ne bude neopravdano dugo u pritvoru pre početka suđenja i sprečava da optuženi bude *fait accompli* držan u pritvoru tokom čitave prethodne faze postupka.¹⁸⁹ Srazmernost pritvora pre početka suđenja ne

¹⁸⁶ Odluka po drugoj žalbi, stav 49 i tamo citirani pravni izvori.

¹⁸⁷ Pobijana odluka, stavovi 96-102.

¹⁸⁸ Odluka po prvoj Seljimijevoj žalbi na pritvor, stav 81 i sudska praksa citirana u njoj; odluka po drugoj žalbi, stav 51. V. takođe pravilo 57(2) Pravidnika; član 41(10) Zakona.

¹⁸⁹ *Contra* žalba, stav 40. V. takođe žalbu, stav 39.

ocenjuje se u odnosu na očekivano trajanje, već u odnosu na opasnosti navedene u članu 41(6)(b) Zakona, zajedno s drugim činiocima pomenutim u prethodnom stavu.

68. U ovom predmetu, sudija za prethodni postupak uočio je više ozbiljnih opasnosti iz člana 41(6) Zakona,¹⁹⁰ kao i druge relevantne faktore.¹⁹¹ Što se tih faktora tiče, panel se slaže sa sudijom za prethodni postupak da se za potrebe ocene srazmernosti pritvora u obzir mora uzeti stvarno vreme provedeno u pritvoru pre početka suđenja, a ne procene tužilaštva¹⁹² ili, uopšte, procene strana u postupku. U tom kontekstu, verovatni datum početka suđenja, pa time i očekivano trajanje pritvora pre početka suđenja može biti relevantan faktor, ali ne i presudan. S obzirom na navedeno, a posebno imajući u vidu da će se preispitivanje mere pritvora za Tačija sprovesti svaka dva meseca, panel smatra da je sudija za prethodni postupak opravdano i shodno svom diskrecionom pravu, zaključio da je *u ovoj fazi postupka* razmatranje Tačijevog očekivanog boravka u pritvoru pre suđenja u domenu nagađanja.¹⁹³

69. Panel pored toga nalazi da je sudija za prethodni postupak, suprotno Tačijevim tvrdnjama, ispravno odvagao okolnosti u ovom predmetu i uzeo u obzir faktore navedene u stavu 66 ove odluke, s posebnim naglaskom na stepen opasnosti koji je ustanovljen u ovom predmetu. Činjenica da možda postoje uopštene sličnosti s optuženima kojima je pred drugim sudovima odobreno privremeno puštanje na slobodu nije relevantna.¹⁹⁴ Panel primećuje da Tači citira konkretne odluke MKSJ-a donete u drugačijim kontekstima, u kojima se privremeno puštanje na slobodu odobrava pod znatno različitim uslovima.¹⁹⁵

¹⁹⁰ Pobjana odluka, stavovi 35-39, 42-47, 50-54, 99, 101.

¹⁹¹ Pobjana odluka, stavovi 96-98, 100-101.

¹⁹² Pobjana odluka, stav 100.

¹⁹³ Pobjana odluka, stav 101.

¹⁹⁴ V. žalbu, stavove 41-42.

¹⁹⁵ Na primer, optuženima u predmetu *Popović* odobreno je privremeno puštanje na slobodu u određenim periodima (sudska pauza) tokom suđenja. V. žalbu, fusnota 72, u kojoj se upućuje na ICTY, *Prosecutor v. Popović et al.*, IT-05-88-T, *Decision on Motions for Provisional Release during the winter judicial*

70. S obzirom na navedeno, panel zaključuje da sudija za prethodni postupak nije pogrešio kada je zaključio da je vreme koje je Tači proveo u pritvoru pre početka suđenja i dalje opravdano, te stoga odbija žalbeni razlog G iz Tačijeve žalbe.

V. DISPOZITIV

71. Iz navedenih razloga, panel Apelacionog suda

ODBIJA dodatni žalbeni podnesak i potonje podneske;

ODBIJA žalbu, i

NALAZE Tačiju i tužilaštvu da dostave javne redigovane verzije svojih žalbenih podnesaka u roku od deset dana od prijema obaveštenja o ovoj odluci.

/potpis na originalu/

recess, 7. decembar 2007; ICTY, *Prosecutor v. Popović et al.*, IT-05-88-T, *Decision on Motion for Provisional Release from 21 July 2007 until the resumption of trial*, 13. jul 2007. V. takođe gore, stav 37. Panel takođe primećuje da su velikom broju optuženih na Kosovu ili pred međunarodnim sudovima odbijeni zahtevi za privremeno puštanje na slobodu. V. npr. Vrhovni sud Kosova, *B.S.*, Pml Kzz 59/2015, *Judgment*, 16. mart 2015. (gde je Vrhovni sud odbio zahtev za zaštitu zakonitosti protiv rešenja kojim se produžava mera pritvora na tri meseca optuženom koji je u pritvoru već proveo 18 meseci); ICC, *Prosecutor v. Gbagbo and Blé Goudé*, ICC-02/11-01/15-1038-Red, *Public redacted version of the Decision on Mr Gbagbo's Detention*, 25. septembar 2017. (gde je pretresno veće zaključilo da vreme koje je optuženi proveo u pritvoru, skoro šest godina od hapšenja, nije neopravdano), stavovi 53-60.

Sudija Mišel Pikar,
predsedavajući sudija

U utorak, 5. aprila 2022.

U Hagu, Holandija